



**Република Србија**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**19 ПЗ.бр. 400/18**  
**24.09.2019.године**  
**Тимочка број 15**  
**Београд**

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ судија Снежана Марјановић, судија појединац, у правној ствари тужиоца Епископа бачког, Иринеја (Буловића) из Новог Сада, улица Гимназијска број 1, кога заступа пуномоћник адвокат Мирослав М. Николић из Београда, улица 27. марта број 11/1, против туженог Предрага Михаиловића, улица Жоржа Клемансоа број 19, Београд, кога заступа пуномоћник адвокат Душан Стојковић, из Београда, улица Његошева број 28-а, вредност предмета спора 450.001,00 динара, ради објављивања одговора, након одржане главне и јавне расправе дана 24.09.2019. године, истог дана донео је

**ПРЕСУДУ**

Усваја се делимично тужени захтев тужиоца Епископа бачког, Иринеја (Буловића) из Новог Сада па се налаже туженом Предрагу Михаиловићу из Београда, главном и одговорном уреднику штампаног издања медија "Блиц" да, без накнаде и без одлагања, а, најкасније у другом наредном штампаном издању медија „Блиц“ од пријема преписа пресуде, објави одговор тужиоца на текст који је објављен у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., на насловној страни са насловом: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", као и у самом тексту на страни 10 и страни 11 тог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", са наднасловом: "ОДГОВОР "БЛИЦА" ЕПИСКОПУ БАЧКОМ ИРИНЕЈУ БУЛОВИЋУ", насловом: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве?" и поднасловом: "Ко о чему, владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека, да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове "Блица",” следеће садржине:

„У штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., на насловној страни са насловом: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", као и у самом тексту на страни 10 и страни 11 тог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", са наднасловом: "ОДГОВОР "БЛИЦА" ЕПИСКОПУ БАЧКОМ ИРИНЕЈУ БУЛОВИЋУ", насловом: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве?" и поднасловом: "Ко о чему, владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека, да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове "Блица" "о Њ. Преосвештенству Епископу бачком, Иринеју (Буловићу), објављене су неистините и непотпуне информације, због чега Њ. Преосвештенство Епископ бачки, Иринеј (Буловић) демантује те неистините и непотпуне наводе и јавност обавештава :

Не одговарају истини, односно непотпуне су следеће објављене информације:

- да Епископ бачки Иринеј (Буловић) има грехе, и то без навођења који греси су у питању;
- да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) себи битнији од Цркве; да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) среброљубив;
- да Епископ бачки Иринеј (Буловић) годинама уназад жарко жели трон СПЦ;
- да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) "потурио" акта на постељи почившем Патријарху Павлу да се повуче са трона СПЦ и да се тај чин вреднује сребрењацима;
- да се долазак Епископа бачког Иринеја (Буловића) за администратора у СПЦ, Епархију аустријско - швајцарску, вреднује сребрењацима;
- да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) склон дугим саопштењима, више него научним теолошким радовима, те да су његова поједина саопштења дужа од његових научних радова;
- да Епископ бачки Иринеј (Буловић) не залази, односно "не спушта се" у народ, те да ретко посећује парохије;
- да се Епископ бачки Иринеј (Буловић) свештеницима обраћа искључиво са своје мисионарске висине, и то дописом.
- Да Епископ бачки Иринеј (Буловић) има штетне планове, а да се не наводи који су то штетни планови у питању.“

Налаже се туженом да одговор из става један изреке ове пресуде објави у истом делу медија, у истом издању, у истој рубрици, на истој страници, са истом опремом, под истим насловом, са истим обимом текста, истом величином и врстом слова, као и са истим преломима као што су биле објављене информације у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., а уз ознаку: „Одговор“, и то у целости, без измена, изостављања и допуна, а све под претњом плаћања тужиоцу новчаног износа од 300.000,00 динара за случај необјављивања одговора тужиоца, у року од 15 дана од истека рока за објављивање одговора из става првог изреке пресуде.

Одбија се делимично тужбени захтев тужиоца Епископа бачког, Иринеја (Буловића) из Новог Сада којим је тражио да суд наложи туженом Предрагу Михаиловићу, главном и одговорном уреднику штампаног издања медија "Блиц" да, без накнаде и без одлагања, а, најкасније у другом наредном штампаном издању медија „Блиц“, објави одговор тужиоца на текст који је објављен у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., на насловној страни са насловом: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", као и у самом тексту на страни 10 и страни 11 тог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", са наднасловом: "ОДГОВОР "БЛИЦА" ЕПИСКОПУ БАЧКОМ ИРИНЕЈУ БУЛОВИЋУ", насловом: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве?" и поднасловом: "Ко о чему, владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека, да

среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове "Блица", следеће садржине:

„У штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., на насловној страни са насловом: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", као и у самом тексту на страни 10 и страни 11 тог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", са наднасловом: "ОДГОВОР "БЛИЦА" ЕПИСКОПУ БАЧКОМ ИРИНЕЈУ БУЛОВИЋУ", насловом: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве?" и поднасловом: "Ко о чему, владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека, да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове "Блица" Њ. Преосвештенству Епископу бачком, Иринеју (Буловићу), објављене су неистините и непотпуне информације, због чега Њ. Преосвештенство Епископ бачки, Иринеј (Буловић) демантује те неистините и непотпуне наводе и јавност обавештава:

Не одговарају истини, односно непотпуне су следеће објављене информације:  
- да је добијен одговор од Епископа бачког Иринеја (Буловића) (мислећи на Саопштење за јавност Канцеларије Епископа бачког од 25.04.2018. објављено на интернет страници СПЦ, Епархије бачке – [www.eparhija-backa.rs](http://www.eparhija-backa.rs)) што не одговара истини, пре свега из разлога што је у питању Саопштење за јавност, а не Одговор, као и из разлога што уопште није у питању одговор, нити саопштење Епископа бачког Иринеја (Буловића), већ је реч о Саопштењу за јавност Канцеларије Епископа бачког, како је то и наведено у потпису тог саопштења, али и у наставку спорног новинског текста.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка, у износу од 72.100,00 динара у року од 15 дана од пријема преписа пресуде.

### Образложење

Тужилац је подено тужбу суду и навео да су спорне информације објављене у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018., на насловној страни са насловом: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", као и у самом тексту на страни 10 и страни 11 тог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", са наднасловом: "ОДГОВОР "БЛИЦА" ЕПИСКОПУ БАЧКОМ ИРИНЕЈУ БУЛОВИЋУ", насловом: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве и поднасловом: "Ко о чему, владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме чоеека, да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре -на текстове "Блица", који наслови и текст, супротно напред наведеним одредбама Закона о јавном информисању и медијима, садрже неистините и непотпуне информације, на штету права и интереса тужиоца (у даљем тексту: "Спорни текст").

Тужилац сматра да су неистните и непотпуне информације у том тексту и то:

- На насловној страни штампаног издања медија „Блиц“ од 27.04.2018., у наслову: "ОДГОВОР ВЛАДИЦИ БАЧКОМ: КОЛИКО КОШТАЈУ ВАШИ ГРЕСИ", објављене

су неистините и непотпуне информације о томе да Епископ бачки Иринеј (Буловић) има грехе. Такође, у наслову: "Колико кошта, владико, што сте себи битнији од Цркве?" и поднаслову: "Ко о чему; владика бачки Иринеј о сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека, да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове "Блица", текста на страни 10 и страни 11 истог штампаног издања, у рубрици "ДРУШТВО", објављене су неистините информације о среброљубљу Епископа бачког Иринеја (Буловића), као и о томе да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) себи битнији од Цркве.

- Поред свега тога, и у самом наведеном тексту објављеног на страни 10 и страни 11 истог штампаног издања медија „Блиц“, у рубрици "ДРУШТВО", објављене су следеће неистините и непотпуне информације о Подносиоцу захтева, и то:

„Написали смо и зашто, јер му требају гласови потчињених и захвалних, па и за трон СПЦ, који годинама уназад жарко жели. Добили смо неочекивани одговор од владике Иринеја, за који, да на крају није био потпис "Из канцеларије епископа бачког", помислили бисмо да је писан руком првог пера фарисеја."

- "Кад смо већ на вашем терену, колико сребрењака вреди или је могло да вреди потурање акта на постељи почившем патријарху Павлу да се повуче са трона Српске цркве? Знате ли преосвећени и то да конвертујете или одраније знате суму? Колико сребрењака вреди ваш долазак као администратора, а тако и вама потчињених попова у аустријско-швајцарску епархију?"

- "Епископ бачки Иринеј склон је дугим саопштењима, више него научним теолошким радовима. Поједина саопштења су дужа од научних радова. Прелест није помислити да владика Иринеја никако не треба критиковати нити му замерити што не залази, што се не спушта у народ, што ретко посећује парохије. Ни што се свештеницима обраћа искључиво са своје мисионарске висине, дописом"

- "Ево, владико, жао нам је што сте повређени само зато што неколико година уназад откривањем истине кваримо ваше штетне планове."

Тужилац се на околност неистинитости означених информација позива на Саопштење за јавност Светог Архијерејског Сабора СПЦ од 10.05.2018., из кога се утврђује да је, управо на предлог Патријарха српског, Г. Иринеја, на овогодишњем заседању Сабора тужилац изабран за новог члана Светог Архијерејског Синода СПЦ (последњи став Саопштења). Јасно је, да до такве одлуке Светог Архијерејског Сабора СПЦ, и то на предлог самог Патријарха српског, Г. Иринеја, не би ни дошло да су истините спорне информације о тужиоцу.

Тужилац је дана 28.05.2018. упутио туженом путем препоручене ПТТ пошиљке захтев за објављивање одговора на спорне неистините информације које су предмет ове тужбе. Тужени је тај захтев примио дана 29.05.2018., што се утврђује из ПТТ повратнице.

Тужени ни након 2 накнадно достављена позива тужиоца за поступање по захтеву за објављивање одговора, није објавио одговор тужиоца из тог захтева.

У одговору који је предмет тужбеног захтева су изостављене оне реченице које су већ биле предмет ранијег објављивања.

Тужени је у штампаном издању медија „Блиц“ од 25.04.2018., које је претходило издању које је предмет ове тужбе (издање од 27.04.2018.), претходно објавио одређене неистините информације о тужиоцу. Тужени је, међутим, и у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018. које је предмет ове тужбе, поново објавио поједине информације из претходног издања од 25.04.2018. У погледу тих претходно објављених информација у издању од 25.04.2018., тужени је испунио своју законску

обавезу и објавио је одговор тужиоца на те информације, и то у штампаном издању медија „Блиц“ од 21.06.2018. на страни 11, под насловом „РЕАГОВАЊЕ ВЛАДИКЕ БАЧКОГ ИРИНЕЈА.

Тужилац је у свом захтеву за објављивање одговора који је предмет ове тужбе, на другој страни у другом ставу, у загради, напоменуо овде туженом да за подвучене реченице није неопходно објављивати одговор у том делу, у случају да тужени објави одговор по претходном захтеву тужиоца. Будући да је тужени објавио тај одговор тужиоца по претходном захтеву у целисти, то је тужилац у одговору који је предмет тужбеног захтева изоставио оне подвучене реченице из свог захтева за објављивање одговора од 28.05.2018. које су већ објављене у штампаном издању медија „Блиц“ од 21.06.2018.

Спорним тексту објављивањем неистинитих и непотпуних информација, извршене су повреде одредби ЗЈИМ, за које је одговоран тужени, као одговорни уредник и то право на истинито и потпуно обавештавање о питањима од јавног значаја из чл. 5 ст. 2 ЗЈИМ и обавеза новинарске пажње из чл. 9 ст. 1 ЗЈИМ. Уредник и новинар су дужни да с пажњом примереном околностима, пре објављивања информације која садржи податке о одређеној појави, догађају или личности, провере њено порекло, истинитост и потпуност. Постоји и повреда јавног интереса у јавном информисању из чл. 15 ст. 1 тач. 1 ЗЈИМ, у погледу истинитости, непристрасности и потпуности информисања свих грађана РС.

Није тачно да је већ објављен одговор тужиоца који је предмет овог спора и не могу се применити одредбе члана 98 ЗЈИМ. Копија текста од 15.06.2018. године је неаутентична и неверодостојна јер се не види да ли је и када јавно објављена односно у ком издању, ког медија. На интернет страници Блица тај текст не постоји. Захтев тужиоца се не односи на електронско издање већ на штампано издање. За повереду у сваком медију одговара уредник тог медија и то није исто лице. Ако би се прихватиле тврдње туженог да је одговорено ипак би се радило о непрописном објављивању одговора према чл.83 ст.2 у вези чл.96 ст.1,2 и ЗЈИМ па је тужбени захтев основан. Текст од 15.06.2018. године одговара на сасвим друге информације од оних које су предмет одговора у овој парници.

Неосновани су и неистинити наводи туженог да два текста објављена у ел.издању представљају реаговање, јер се из уводног дела оба текста из ел.издања јасно види да је у питању одг.тужиоца зато што сам аутор текста наводи да је у питању деманти. Објављен је комплетан текст одговора тужиоца и захтева за објављивање одговора упућеног уреднику ел.издања медија Блиц. Сматра да не може бити говора о реакцији када је тужени копирао цео текст одговора и објавио га таквог у целисти. Из садржине сама два текста недвосмислено се утврђује да није у питању реаговање зато што ти текстови не представљају нити интервју, изјаву нити било шта слично што прописују одредбе чл. 98 ст. 1 т. 3 ЗЈИМ, већ представљају одг.тужиоца на текст из ел.издања који је у целисти објављен. Да би се објављени текст сматрао реакцијом неопходно је да буде исте садржине као одговор, а то овде није случај.

Противио се извођењу доказа саслушањем туженог. Сматра да није потребно саслушавати туженог на околности које наводи.

Правни основ тужбеног захтева су одредбе чл. 83 ст. 1 и 2, чл. 88, чл. 93, чл. 96 ст. 1, 2 и 3, чл. 97 и чл. 121 ЗЈИМ.

Предложио је да суд усвоји тужени захтев наведен у изреци пресуде. Трошкове поступка је тражио и определио.

Тужени је оспорио тужбени захтев тужиоца. Објавили су већ три реаговања - одговора на информацију које је поднео тужилац.

Имајући у виду одредбе члана 98. Закона о јавном информисању и медијима које прописују ситуације у којима тужени није дужан да објави тражени одговор на информацију јасно је да тужбени захтев тужиоца није основан јер је одговор тужиоца већ објављен. Тужилац у реферату тужбе и сам наводи да су текстови од 25.04. и 27.04. скоро идентични те да тужени јесте већ објавио реаговање тужиоца.

Тужилац је у оквиру траженог одговора који је тужени објавио 15. и 21.06.2018. негирао истинитост објављених информација на исти начин на који је то тражено овом тужбом.

Тужилац у тужби наводи да су у тексту одговора чије се објављивање тражи овом тужбом изостављени делови који су већ објављени у медију „Блиц“ што није тачно. Текст одговора чије се објављивање тражи овом тужбом је већ претходно објављен у целости у медију „Блиц“. Поред реаговања које је тужени доставио објављена су сва реаговања чије објављивање је тужилац тражио што показује да тужени поступа у складу са одредбама ЗЈИМ.

Према закону сви медији под истим именом представљају исто јавно гласило.

Предложио је саслушање туженог на околност објављивања свих одговора које је тужилац тражио од Блица, поступања одг.уредника у тим ситуацијама и савесности туженог.

Предложио је да суд тужбени захтев одбије. Трошкове поступка је тражио и определио.

Парничне странке су на рочишту 24.09.2019. године учиниле неспорним:

- да тужени није објавио одговор на чланак који је објављен у штампаном издању Блица 27.04.2018. године, по захтеву тужиоца
- да су на захтев тужиоца поводом чланака у ел.издањима Блица објављивани одговори који су достављени у списе предмета
- да је објављен одговор у штампаном издању Блица дана 21.06.2018. године, на чланак који је објављен у Блицу дана 25.04.2018. године

Међу парничним странкама је спорно:

- да ли је објављеним одговорима у електронским издањима Блица испоштован захтев тужиоца да одговори на чланак који је објављен у штампаном издању Блица 27.04.2018. године
- да ли је објављивањем одговора у штампаном издању Блица дана 21.06.2018. године, на чланак који је објављен у Блицу дана 25.04.2018. године тужени објавио одговор тужиоца на чланак од 27.04.2018. године и да ли тај одговор и одговор који се тужбом тражи представљају идентичне одговоре
- да ли је тужени у свему поступио сходно овлашћењима из ЗЈИМ

Увидом у чланак који је објављен у листу „Блиц“ 27.04.2018. године, и то у штампаном облику на насловној страни са насловом „Одговор владици бачком „Колико коштају Ваши греси“ и на 10 и 11 страни са надсловом „Одговор Блица епископу Бачком Иринеју“ насловом „Који кошта владику и то што сте себи битнији од цркве“ и поднасловом „Ко о чему, владика Бачки Иринеј о сребрњацима“. Та незасита жеља толико обузме човека, да среброљубље његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове „Блица“: Епископ бачки Иринеј објавио је на званичној епархијској страници реаговање на "Блицов" текст који сведочи о његовим потезима. Открили смо да преосвећени намерава да покрене иницијативу којом би у Сабор вратио смењене владике због блуда и неумереног трошења црквеног новца, пензионисане - Василија (Качавенду) и бившег милешевског Филарета. Написали смо и зашто, јер му требају гласови потчињених и захвалних, па и за трон СПЦ, који годинама уназад жарко жели. Добили смо неочекивани одговор од владике Иринеја, за који, да на крају није био потпис "Из канцеларије епископа бачког", помислили бисмо да је писан руком првог пера фарисеја. Иако су епископи наследници апостола, а као такви би требало да су достојанствени на земљи, владика бачки пише следеће: да зна колика је надоканада за, како каже, клеветичке текстове. Уместо аргумената на наводе текста, он се бавио конвертовањем новца. Како сам признаје, он зна колики је тај износ "и у еврима, па и конвертибилним маркама или другој валути". Преосвећени је сигуран и да надоканада није мала, "али да по вечитом курсу износи тридесет сребреника". Кроз историју у посрнутим периодима, поједине вође користиле су се наводима Светог писма као метафорама. Употребљавали су их у своју корист и своју одбрану, а тако је било у Немачкој крајем тридесетих и почетком четрдесетих, у Русији у време Стаљина... Све те разне вође имале су једну заједничку црту - себе су изједначавале са Богом. Са ким се мерите и поредите ви, владико, када, обраћајући се новинару "Блица", пишете о 30 сребрњака које је Јуда узео и издао Христа? Христос је, требало би то да знате боље од потписника ових редова, доброта и љубав, а не немилосрдни судија. Кад смо већ на вашем терену, колико сребрењака вреди или је могло да вреди потурање акта на постељи почившем патријарху Павлу да се повуче са трона Српске цркве? Знате ли преосвећени и то да конвертујете или одраније знате суму? Колико сребрењака вреди ваш долазак као администратора, а тако и вама потчињених попова у аустријско-швајцарску епархију? У каси је било 1.070.000 евра, а после путовања и хотела ваших људи у мантијама, колико је сребрењака остало? Кога ви, владико, слушате када с друге стране својим поштеним свештеницима, очевима са породицама, одузмете плату као казну? Христа изгледа не, јер он је проповедао да онај који има две хаљине једну да онеме који нема. Колико је пута 30 сребрењака 'у вама' владико када сте заштитили осумњиченог за педофилију владику Пахомија од црквеног суда? Епископ бачки Иринеј склон је дугим саопштењима, више него научним теолошким радовима. Поједина саопштења су дужа од научних радова. Признајемо, звучи необично, јер био је професор чак и после одласка у пензију (65), а свој радни однос продужио три године, а потом необјашњиво још две године. За новинаре "Блица" у саопштењу је написао да имају "сомнабулне, болесне маштарије". Прелест није помислити да владику Иринеја никако не треба критиковати нити му замерити што не залази, што се не спушта у народ, што ретко посећује парохије. Ни што се свештеницима обраћа искључиво са своје мисионарске висине, дописом. Владики бачком не треба замерити ни иронију. Свако има 'свој језик', а теолози добро знају чији је иронија. Божји није. Ипак, да мантија и панагија код владике бачког Иринеја имају макар неку симболику, сведочи крај саопштења. Он каже да нас "жали,

моли се за нас да се покајемо и исповедимо свој грех. Док не буде сувише касно"...Ево, владико, жао нам је што сте повређени само зато што неколико година уназад откривањем истине кваримо ваше штетне планове.Опрост нам не треба ни за један текст до сада јер су сви били из љубави према Цркви. Али ако баш инсистирате, "опростите":-За оне текстове када смо открили да се на Косову и Метохији у време бившег владике Артемија крао новац од СМС-а намењен сиромашним преосталим Србима и да је он епископ склон расколу; -За оне када смо писали о владика Пахомију и његовом злостављању младих богослова и тражили осуду и да одговара за своја недела;- За оне када смо открили блуд владике Василија (Качавенде) и тражили да одговара; - За оне када смо открили махинације владике Филарета;- За оне када смо открили како владика банатски Никанор малтретира свештенство и народ;- За оне када смо открили да неколико владика у иностранству краде црквени новац. И на крају, владико, већина од недостојних о којима смо писали је смењена.

Читањем текста из штампаног издања „Блица“ од 21.06.2018. године, на страни 11 суд је утврдио да је објављен чланак под насловом „Реаговање владике Бачког Иринеја“. У чланку се наводи: „У штампаном издању медија Блиц (дневне новине „Блиц“ од 25.04.2018. године. На насловној страни са наднасловом „Откривамо – спрема се бура уочи недељног Сабора СПЦ“. Насловом „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“ и поднасловом: „Утицајни владика покушава да на велика врата врати пензионисане владике Филарета и Качавенду и биће велики противник жеље врха СПЦ да се смени владика Пахомије“ као и у самом тексту на страни 8 и 9 тог штампаног издања у рубрици „Друштво“ са наднасловом „У недељу почиње пролећно заседање Сабора СПЦ“, насловом „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“ и поднасловом на пролећном заседању сабора патријарх српске цркве Иринеј могао би да покрене преиспитивање позиције владике врањског пахомија. Ту иницијативу покушава да осујети владика бачки Иринеј, који чак припрема и контраакцију – рехабилитацију пензионисаних владика који су смењени због блуда. О њ.преосвештенству епископу бачком Иринеју (Буловићу) објављене су неистините информације због чега њ.преосвештенство епископ бачки Иринеј (Буловић) демантује те неистините наводе и обавештава народ о следећем. Не одговарају истини следеће објављене информације: -да епископ бачки Иринеј (Буловић) жели да рехабилитује блудне владике односно да покушава као утицајни владика, на велика врата да врати пензионисане владике Филарета и Качавенду те да ће бити велики противник жеље врха СПЦ да се смени владика Пахомије; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) покушава да осујети иницијативу патријарха СПЦ за преиспитивање позиције владике Пахомија, те чак припрема и контраакцију – рехабилитацију пензионисаних владика који су смењени због блуда; -да се најбројнија интересна групација владика пре неколико дана већ састала код епископа бачког Иринеја (Буловића) где је договорена тактика за Сабор; -да владици Пахомију није пресуђено након лобирања појединих владика, а да се међу њима посебно пожртвованошћу истакао епископ бачки Иринеј (Буловић); -да је у таквој атмосфери епископ бачки Иринеј (Буловић) намерио да оствари свој план да рехабилитује пензионисане и смењене владике Василија и некадашњег владика милешевског Филарета; -да је епископ Иринеј (Буловић) годинама заштитник недостојних; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) има најбројнију гласачку машину у Сабору и тако и највећи утицај; -да су смењене владике и раније биле потчињене епископу бачком Иринеју (Буловићу) и да је његова намера да врати смењене владике директно повезана



са променом црквеног Устава, односно о промени начина бирања патријарха; -да у лобирању клановима и интересу нико није већи мајстор од епископа бачког Иринеја (Буловића).

Читањем текста са онлајн издања медија „Блиц“, без јасне ознаке датума објављивања суд је утврдио да је објављен текст са насловом „Реаговање владике бачког Иринеја на текст - Колико кошта владика што су себи битнији од цркве?“ и наводи се: у електронском издању медија „Блиц“ од 27.04.2018. године на интернет страници [www.blic.rs](http://www.blic.rs) у рубрици „Друштво“ у тексту под насловом „Колико кошта владика што су себи битнији од цркве?“ одговор „Блиц“-а епископу бачком Иринеју „Буловићу“, о њ.преосвештенству епископу бачком Иринеју (Буловићу) објављене су неистините и непотпуне информације, због њ.преосвештенство епископ бачки Иринеј (Буловић) демантује неистине те и непотпуне наводе јавност обавештава о следећем: неодговара истини односно непотпуне су следеће објављене информације – да епископ бачки Иринеј (Буловић) себи битнији од цркве; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) среброљубљив; - да је добијен одговор од епископа бачког Иринеја (Буловића) (мислећи на саопштење за јавност канцеларије епископа бачког од 25.04.2018. године, објављено на интернет страници СПЦ, епархије бачке – [www.eparhija-backa.rs](http://www.eparhija-backa.rs) што не одговара истини, пре свега из разлога што је у питању саопштење за јавност, а не одговор, као и из разлога што уопште није у питању одговор, нити саопштење епископа бачког Иринеја (Буловића), већ је реч о саопштењу за јавност канцеларије епископа бачког, како је то и наведено у потпису тог саопштења, али и у наставку спорног новинског текста; -да је епископ бачки Иринеј (Буловић) „потурио акта на постељи почившег патријарху Павлу да се повуче са трона СПЦ и да се тај чин вреднује сребрњацима“; -да се долазак епископа бачког Иринеја (Буловића) за администратора у СПЦ, епархија аустријско – швајцарску, вреднује сребрњацима; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) не залази односно „да не спушта се“ у народ, те да ретко посећује парохију; -да се епископ бачки Иринеј (Буловић) свештеницима обраћа искључиво са своје мисионарске висине, и то дописом; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) има штетне планове, а да се не наводи који су то штетни планови у питању.

Читањем текста са у електронском издању медија „Блиц“ из јуна.2018. године на интернет страници [www.blic.rs](http://www.blic.rs) у рубрици „Друштво“ са насловом „Реаговање владике бачког Иринеја на текст -Ришеље бачки Владика Иринеј сплеткама у Цркви плете мрежу какко би постао патријарх из сенке“ се наводи да је тужилац реаговаро на текст објављен на сају Блица и да су објављене неистините и непотпуне информације, због чега Њ. Преосвештенство Епископ бачки, Иринеј (Буловић) демантује те неистините и непотпуне наводе али они нису исте садржине као чланак и одговор који је предмет овог спора.

Читањем захтева за објављивањем одговора од 28.05.2018. године, који је према здруженој повратници тужени примио 29.05.2018. године тражено је од туженог објављивање одговора на чланак који је објављен у штампаном издању медија „Блиц“ од 27.04.2018. године, који је предмет овог спора.

Читањем захтева за објављивање одговора од 25.05.2018. године и повратнице са датумом пријема од стране одговорног уредника Михајловић Предрага са датумом пријема 28.05.2018. године, суд је утврдио да се тужилац обраћао туженом са захтевом

за објављивање одговора на чланак у штампаном издању медија „Блиц“ од 25.04.2018. године.

Читањем захтева за објављивање одговора који је тужилац упутио главном и одговорном уреднику електронског издања „Блиц“-а Марку Стјепановићу са повратницом са датумом 29.05.2018. године, суд је утврдио да је тужилац тражио за објављивање одговора на чланак у електронском издању медија „Блиц“ од 27.04.2018. године, са насловом „Колико кошта владика, што су себи битнији од цркве“.

Према преписци између парничних странака преко gmail-а суд је утврдио да се тужилац 26.06. обратио туженом, захваливши се на објављивању одговора на текст у штампаном издању тог медија од 25.04.2018. године. Позван је тужени да најкасније до 28.06.2018. године објави још два преостала одговора на текстове објављене 26.04. и 27.04.2018. године.

Суд је одбио предлог туженог за саслушање туженог на околност објављивања свих одговора које је тужилац тражио од „Блиц“-а, поступање одговорног уредника у тим ситуацијама и савесности туженог, сматрајући да је извођење тог доказа сувишно и неекономично обзиром на предмет спора и околности које су битне. Околности на које је предложено саслушање туженог нису од утицаја на одлучивање у овој правној ствари.

#### Закон о јавном информисању и медијима предвиђа:

-члан 83 да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, може од одговорног уредника захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета. Ако одговорни уредник не објави одговор, а за то не постоји неки од разлога за необјављивање одређен овим законом, као и ако одговор објави на непрописан начин, ималац права на одговор може против одговорног уредника поднети тужбу за објављивање одговора.

У парници ради објављивања одговора расправља се само о чињеницама, одређеним овим законом, од којих зависи обавеза одговорног уредника да објави одговор.

-члан 86 да се захтев за објављивање одговора подноси одговорном уреднику у року од 30 дана од дана објављивања информације у дневној новини или дневној радио или телевизијској емисији, односно 60 дана од дана објављивања информације у периодичној новини или повременој радио или телевизијској емисији.

Ако одговор подноси лице чије је пребивалиште или боравиште у иностранству, рок износи 60 дана.

-члан 87 да је одговорни уредник дужан да одговор објави без одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневних новина, односно у другој наредној дневној емисији од приспећа одговора.

-члан 89 да ако усвоји тужбени захтев за објављивање одговора, суд налаже одговорном уреднику да објави одговор без одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневних новина, односно у другој наредној дневној емисији од приспећа пресуде да се одговор објави.

-члан 93 да тужилац може тражити да суд туженом нареди објављивање одговора, односно исправке, под претњом плаћања одређеног примереног новчаног износа тужиоцу за случај необјављивања.

-члан 96

Став 1 да се одговор, односно исправка објављује у истом делу медија, у истом издању, у истој рубрици, на истој страници, са истом опремом, односно у истом делу емисије, као што је била објављена информација на коју се одговара, и то под истим насловом, а уз ознаку "одговор".

Став 6 ако се у истом медију поново објављује информација за коју је објављен одговор, мора се истовремено означити да је објављен одговор, чији је, кад и где је објављен, а на захтев, објавити и одговор.

Став 8 ако се у другом медију објављује информација за коју је објављен одговор, односно исправка, мора се на захтев објавити одговор, односно исправка.

-члан 97 да се одговор, односно исправка објављује без измена, изостављања и допуна.

Дозвољене су најнеопходније лекторске измене које не мењају смисао.

Ако је објављени одговор, односно исправка, преиначена у целости или делом, одговорни уредник је дужан, да на захтев, објави изворни текст одговора, односно изворне делове одговора.

Није допуштено коментарисати одговор, у истом броју медија, односно у истој емисији у којој се објављује одговор, нити у другим емисијама на дан објављивања одговора.

-члан 98 да одговорни уредник није дужан да објави одговор, односно суд неће наредити одговорном уреднику да објави одговор:

2) ако је већ објављен одговор исте садржине неког од овлашћених лица;

3) ако је у истом медију у другом, једнако вредном облику већ објављена реакција овлашћеног лица исте садржине (као интервју, изјава и друго);

15) ако је већ објављена исправка исте информације на коју се одговара или ако је на други начин постигнут учинак ради кога се тражи објављивање одговора, осим ако се ради о поновљеном објављивању информације;

Подводећи утврђено чињенично стање под цитиране законске прописе суд је донео одлуку као у изреци са следећих разлога:

Према утврђеном чињеничном стању у штампаном издању медија Блиц дана 27.04.2018.године је објављен чланак са информацијама које се односе на тужиоца. Текст је објављен под насловом, на насловној страни „Одговор владици бачком: колико коштају ваши греси“ и објављен је текст на страни 10 и 11 у штампаном издању у рубрици „друштво“ са наднасловом „Одговор Блица епископу бачком Иринеју Буловићу и насловом „Колико кошта владика што сте себи битнији од Цркве“ под насловом „Ко о чему владика бачки Иринеј сребрњацима. Та незасита жеља толико обузме човека да среброљубље Његовог преосвештенства није заобишло ни одговоре на текстове „Блица“.“ Тужилац се благовремено обратио туженом са захтевом за објављивање одговора на ове информације. Тужени није поступио по захтеву тужиоца

и није објавио одговор на ове информације у законом прописаном року, а ни након тога све до доношења одлуке.

У конкретним објавама у овом чланку поводом кога се тражи објављивање одговора се износе чињенични наводи, односно тврдње о чињеницама које су подобне да повреду праве и интерес тужиоца. Сходно томе тужени је био дужан да по захтеву тужиоца објави одговор управо на оне информације које су садржане у тексту од 27.04.2018.године, на који одговор није претходно објављен истом медију тог листа. Ово право тужиоца као лица на које се односи информација прописано су цитираним законским одредбама, а нису испуњени услови прописани законом због којих тужени не би био дужан да тај одговор објави. Стога је суд донео одлуку као у изреци (став 1 и 2).

Суд је ценио наводе туженог да је одговор већ објављен јер су текстови од 25.04 и 27.04.2018.године скоро идентични а тужени је већ објавио реаговање тужиоца у штампаном издању ових новина 21.06.2018.године. У одговору који је објављен 21.06.2018.године се не наводе ставке које се наводе у траженом одговору на чланак од 27.04.2018.године. Стога не постоји индентитет нити тих чланака, а ни одговора који је објављен 21.06.2018.године и одговора чије се објављивање тражи.

Текст одговора чије се објављивање тражи овом тужбом јесте претходно објављен у целости и у електронском издању Блица, али је то без утицаја на другачије закључивање суда у овој правној ствари.

Приликом одлучивања суд је имао у виду одредбу чл. 98 ЗЈИМ којим су изричито прописани случајевима у којима суд неће наредити одговорном уреднику да објави одговор, али сматра да у конкретној ситуацији није испуњен нити један од услова прописаних овом одредбом. Одговор објављен у интернет издању листа Блиц не може се сматрати објавом извршеном у истом медију, а у другом једнако вредном облику јер се штампано и интернет издање листа Блиц не могу сматрати истим медијем у смислу одредбе чл. 96 тог закона. Ради се о различитим издањима листа Блиц који немају исту читалачку публику, односно нису доступни идентичној групаоци читалаца, па се објава одговора у једном од тих издања не може сматрати објавом у истом медију и под истим условима под којима је објављен чланак који се на одговор подноси. Нису испуњени ни остали разлози прописани одредбом чл. 98 Закона о јавном информисању и медијима због којег се у конкретном случају не би могло наложити туженом, као одговорном уреднику, да објави одговор тужиоца.

Не ради се о реаговању тужиоца већ о објављивању одговора што се може видети из садржине електронског издања медија Блиц који је тужени доставио. Стога се не може применити чл. 98 ст. 1 тач. 3 јер се не ради о истом медију, али о другом једнако вредном облику. Није дат интервју, изјава или било шта друго што би оправдало тврдњу туженог да није дужан да објави одговор тужиоца.

Суд је наложио туженом да за случај необјављивања означеног одговора тужиоцу исплати износ од 300.000,00 динара руководећи се одредбом чл. 93 Закона о јавном информисању и медијима.

Приликом одлучивања суд је имао у виду да су у парници ради објављивања одговора расправља само о чињеницама одређеним законом од којих зависи обавеза одговорног уредника да објави одговор у складу са одредбама чл. 83, 98 Закона о јавном информисању и медијима. Стога се суд није упуштао у утврђивање истинитости информација већ је применом цитираних законских одредби утврдио да је захтев тужиоца за објављивање одговара делимично основан како је то наведено у изреци пресуде.

Стога је суд делимично усвојио тужбени захтев тужиоца као у ставу један и два изреке пресуде јер се у том делу тражи објављивање одговора на наводе из чланака.

Суд је одбио делимично тужбени захтев тужиоца као у ставу три изреке пресуде обзиром да је у том делу тужилац тражио објављивање одговора на информације које су дате у чланку од 27.04.2018.године у штампаном издању медија Блиц са наднасловом, насловом и поднасловом као у изреци пресуде обзиром да се у штампаном издању овог чланка који је објављен 27.04.2018.године не наводе ове информације. Не наводи се да је добијен одговор Епископа бачког Иринеја (Буловића), (мислећи на саопштење за јавност канцеларије Епископа бачког од 25.04.2018.године објављено на интернет страници СПЦ, епархије бачке – [www.eparhija-backa.rs](http://www.eparhija-backa.rs)), што не одговара истини, пре свега из разлога што је у питању саопштење за јавност, а не одговор, као и из разлога што уопште није у питању одговор већ саопштење Епископа бачког Иринеја (Буловића) већ је реч о саопштењу за јавност канцеларије Епископа бачког, како је то и наведено у потпису тог саопштења, али у наставку спорног новинског текста. У овом делу нема основа да суд наложи туженом да објави одговор обзиром да се ове информације не односе на текст у штампаном издању од 27.04.2018. године. Тај одговор је у овом делу објављен у електронском издању медија Блиц који је тужени приложио на рочишту од 27.09.2018.године и не односи се на овај чланак у штампаном издању медија Блиц. Стога је суд одбио делимично тужбени захтев тужиоца као у ставу три изреке пресуде.

Суд је ценио и друге предложене, изведене доказе и наводе парничних странака, али их посебно не образлаже јер нису од утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

Одлуку о трошковима парничног поступка суд је донео применом чл. 153 и 154 ЗПП. Тужиоцу припада право на накнаду трошкова поступка и то састав тужбе и једног образложеног поднеска од 14.09.2018.године у износу од по 9.000,00 динара, на име заступања на два одржана рочишта у износу од по 10.500,00 динара, једно неодржано рочиште у износу од 6.000,00 динара, на име таксе на тужбу и одлуку у износу од 18.800,00 динара што укупно износи 72.100,00 динара. Остали трошкови тужиоца нису били нужни за вођење ове парнице. Висину трошкова суд је одмерио применом важеће Адвокатске тарифе и Закона о судским таксама.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од пријема преписа пресуде.

**СУДИЈА**  
Снежана Марјановић

