



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
ПЗ бр. 391/18
Дана 22.марта 2019. године
Тимочка број 15
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Александра Лековић, у парници тужиоца Епископа Бачког Иринеја (Буловића) из Новог Сада, ул. Гимназијска бр.1, чији је пуномоћник адвокат Мирослав М.Николић из Београда, ул. 27. Марта бр.11/1, против туженог Михаиловић Предрага као главног и одговорног уредника штампаног издања медија „Блиц“, Београд, ул.Жоржа Клемансоа бр.19, ради објављивања одговора, вредност предмета спора 450.000,01 динар, донео је по одржаном рочишту за главну расправу, дана 22.03.2019. године, следећу:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца, Епископа бачког Иринеја (Буловића) па се налаже туженом Михаиловић Предрагу, главном и одговорном уреднику штампаног издања медија „Блиц“ да, без накнаде и без одлагања, а, најкасније у другом наредном штампаном издању медија „Блиц“ објави следећи одговор тужиоца, на текст који је објављен у штампаном издању медија „Блиц“ од 26.04.2018., на насловној страни са наднасловом: "Озбиљни проблеми пред Сабором СПЦ" и насловом: "Иринеј бачки жели да буде патријарх из сенке", као и у самом тексту на страни 8. и страни 9. истог штампаног издања медија "Блиц", у рубрици "Друштво", са наднасловом: "Неколико озбиљних проблема пред Сабором СПЦ, који почиње 29. априла", насловом: "Владика бачки покушава да буде патријарх из сенке" и поднасловом: "Наизглед мирне дане у Патријаршији пред Сабор заседање би у много чему могло да узбурка и да буде преломно за СПЦ. Једноставно речено - или ће победити мудрост патријарха Иринеја или пак закулисне радње владике бачког Иринеја, и то да:

Не одговарају истини следеће објављене информације:

да Епископ бачки, Иринеј (Буловић) жели, односно покушава да буде Патријарх из сенке;
да Епископ бачки, Иринеј (Буловић) обавља закулисне радње;
да Епископ бачки, Иринеј (Буловић) не брине за СПЦ, већ плете своју мрежу;
да Епископ бачки Иринеј(Буловић) не шири свој утицај само зато да би дошао на трон СПЦ, већ да он покушава да освоји све битне институције Српске цркве;
да Епископ бачки Иринеј (Буловић) иза кулиса на Сабору СПЦ намерава да лобира да за будућег декана Богословског факултета буде изабран Владимир Вукашиновић
да ће Епископ бачки Иринеј (Буловић) освојити и Богословски факултет, тако што ће поставити себи потчињеног декана Владимира Вукашиновића, те да ће он тим освајањем не само урушити једну од институција Цркве, већ ће створити и простор да буде Патријарх из сенке;

да Епископ бачки Иринеј (Буловић) упоредо са враћањем смењених епископа, интензивно у последњих неколико недеља ради и на стварању сукоба између Богословског факултета и Цркве;

да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) нетачним наводима издејствовао да га Синод СПЦ одреди за "посматрача" на Богословском факултету и да је то инквизиторска функција;

да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) пре неколико дана на Богословски факултет међу младе богослове довео смењеног владика Василија;

да су, за разлику од често и свађалачких саопштења упућених медијима, научни радови Епископа бачког Иринеја (Буловића) знатно краћи, те да Епископ бачки Иринеј (Буловић) има неколико радова који укупно не прелазе ни 80 страна;

да ниједан од научних радова Епископа бачког Иринеја (Буловића) није публикован у признатим међународним теолошким часописима;

да Епископ бачки (Иринеј) Буловић нема ниједан уџбеник за предмете које је деценијама предавао,

све у истом делу медија, у истом издању, у истој рубрици, на истој страници, са истом опремом, као што су биле објављене информације у штампаном издању медија „Блиц“ од 26.04.2018., под истим насловом, а уз ознаку: „Одговор“, и то у целости, без измена, изостављања и допуна, а све под претњом плаћања тужиоцу новчаног износа од 300.000,00 динара за случај необјављивања горе означеног одговора тужиоца, у року од 15 дана.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу на име трошкова овог поступка, исплати износ од 81.100,00 динара у року од 15 дана, од дана пријема ове одлуке.

Образложење

Тужилац је, преко пуномоћника, позвао овом суду тужбу против туженог, као главног и одговорног уредника штампаног издања медија „Блиц“ у којој је навео, да су у штампаном издању медија „Блиц“ од 26.04.2018. године године, објављене спорне информације, на насловној страни са надсловом „Озбиљни проблеми пред Сабором СПЦ“ и насловом „Иринеј бачки жели да буде патријарх из сенке“, као и у самом тексту на страни 8 и 9 у рубрици „Друштво“ са надсловом „Неколико озбиљних проблема пред Сабором СПЦ, који почиње 29. април“, насловом „Владика бачки покушава да буде патријарх из сенке“ и поднасловом „Наизглед мирне дане у Патријаршији пред Сабор заседање би у много чему могло да узбурка и да буде преломно за СПЦ. Једноставно речено – или ће победити мудрост патријарха Иринеја или пак Закулисана радње владике бачког Иринеја.“, који наслови и текст, супротно одредбама Закона о јавном информисању и медијима, садрже неистините информације, на штету права и интереса тужиоца. Даље је навео да су неистините информације о томе да Епископ бачки Иринеј (Буловић) жели да буде Патријарх из сенке, као и информације о томе да ће на заседању Сабора победити или мудрост Патријарха Иринеја или закулисана радње Епископа бачког Г. Иринеја. Такође, и у самом тексту објављеном у рубрици „Друштво“ на страни 8 и 9 истог штампаног издања медија „Блиц“, објављене су неистините информације о Подносиоцу захтева, и то: -"Један владика се, међутим, по свему судећи, не брине за СПЦ, већ плете своју мрежу. То је владика бачки Иринеј. Међутим, бачки владика не шири свој утицај само зато да би дошао на трон СПЦ, он покушава да освоји све битне институције Српске цркве." -"Сплеткарење на Богословском - Иза кулиса на Сабору бачки владика намерава да лобира да за будућег декана Богословског факултета буде изабран Владимир Вукашиновић." -"Освајањем и Богословског факултета тако што ће поставити себи потчињеног декана Вукашиновића, владика бачки не само што ће урушити једну од институција Цркве већ ће створити простор да буде патријарх из сенке." -"Кратка наука - Упоредо са враћањем смењених епископа, владика бачки интензивно у последњих неколико недеља ради на стварању сукоба између Богословског факултета и

Цркве. Нетачним наводима је издејствовао да га Синод одреди за "посматрача" на факултету. Уз ову инквизиторску функцију, владика бачки је пре неколико дана на факултет међу младе богослове довео - смењеног владика Василија. Иако Иринеј важи за најученијег владика, "Блиц" је мало прочачкао по његовом научном опусу. За разлику од често и свађалачких саопштења упућених медијима, научни радови овог владике су знатно краћи. Огромно изненађење је чињеница да владика има неколико радова који укупно не прелазе ни 80 страна, ниједан није публикован у признатим међународним теолошким часописима, а нема ниједан уџбеник за предмете које је деценијама предавао." У прилог неистинитости горе наведених информација говори и Саопштење за јавност Светог Архијерејског Сабора СПЦ од 10.05.2018. године године, из кога се утврђује да је, управо на предлог Патријарха српског, Г. Иринеја, на овогодишњем заседању Сабора тужилац изабран за новог члана Светог Архијерејског Синода СПЦ. До такве одлуке Светог Архијерејског Сабора СПЦ, и то на предлог самог Патријарха српског, Г. Иринеја, не би ни дошло да су истините спорне информације о тужиоцу. Тужилац је дана 26.05.2018. године упутио туженом, путем препоручене поштом, Захтев за објављивање одговора на спорне неистините информације које су предмет ове тужбе. Тужени је тај захтев примио дана 28.05.2018. године, али ни тада, а ни након два накнадно достављена позива тужиоца за поступање по Захтеву за објављивање одговора, није објавио одговор тужиоца из тог захтева. Тужилац је даље истакао, да је тужени и у штампаном издању медија „Блиц“ од 25.04.2018. године, претходно објавио одређене неистините информације о тужиоцу, које је поновио и у наредном штампаном издању медија „Блиц“ од 26.04.2018. године, а који је предмет ове тужбе. У погледу тих претходно објављених информација, у издању од 25.04.2018., тужени је испунио своју законску обавезу и објавио је одговор тужиоца на те информације, и то у штампаном издању медија „Блиц“ од 21.06.2018. године, на страни 11, под насловом „РЕАГОВАЊЕ ВЛАДИКЕ БАЧКОГ ИРИНЕЈА". Имајући у виду горе наведено, тужилац је у свом захтеву за објављивање одговора који је предмет ове тужбе, напоменуо туженом да за подвучене реченице није неопходно објављивати одговор у том делу, у случају да тужени објави одговор по претходном захтеву тужиоца. Будући да је тужени објавио одговор тужиоца по претходном захтеву у целости, како је то горе објашњено, то је тужилац у одговору који је предмет тужбеног захтева изоставио подвучене реченице из свог Захтева за објављивање одговора од 26.05.2018. године, које су већ објављене у штампаном издању медија „Блиц“ од 21.06.2018. године. У спорном тексту, објављивањем неистинитих информација, извршене су повреде одредби ЗЈИМ, а за које је одговоран тужени, као одговорни уредник, и то право на истинито и потпуно обавештавање о питањима од јавног значаја из чл. 5 ст. 2 ЗЈИМ, затим обавеза новинарске пажње из чл. 9 ст. 1 ЗЈИМ, по којој су уредник и новинар дужни да с пажњом примереном околностима, пре објављивања информације која садржи податке о одређеној појави, догађају или личности, провере њено порекло, истинитост и потпуност. Повређен је и јавни интерес у јавном информисању из чл. 15 ст. 1 тач. 1 ЗЈИМ, у погледу истинитости, непристрасности и потпуности информисања свих грађана РС. У даљем току поступка, тужилац је оспорио наводе туженог да је одговор тужиоца који је предмет овог спора већ објављен, наводећи да текст одговора на који се тужени позива није објављен у штампаном издању „Блица“, већ у електронском издању исте новине. Сходно томе, за објављивање одговора и није био надлежан овде тужени, већ уредник електронског издања „Блиц РС“, а одговор је објављен као реакција на текст који је такође објављен у електронском издању медија „Блиц“. Сходно томе, тужилац има и право и правни интерес да захтева објављивање одговора у оном медију у коме је текст на који реагује објављен, а што је у конкретном случају штампано издање новина „Блиц“. Истакао је да је медији „Блиц“ извршио две повреде права тужиоца и одредби Закона о јавном информисању и медијима, и то тако што је у два различита издања тог медија - у штампаном и електронском, објавио неистините наводе, па се и право тужиоца на одговор протеже на оба наведена издања. Такође, садржина одговора чија је објава тражена и одговора који је већ објављен у интернет издању новина „Блиц“ нису исте, пре свега у делу који се односи на

наднасловe, наслове и поднасловe спорних текстова, као и на уводне делове истих. Такође, чак и када би се могло сматрати да је одговор на који се тужени позива идентичан са одговором који је предмет тужбеног захтева у овој парници, радило би се о непрописном објављивања одговора из члана 83 став 2 а у вези члана 96 став 1,2 и 3 Закона о јавном информисању и медијима, с обзиром на то да одговор није објављен у истом делу медија, у истом издању, на истој страници и са истом опремом, како то Закон прописује. Осим тога, тужени никада није обавестио тужиоца да је објавио било какав одговор по његовом захтеву, што је тужилац изричито захтевао и што је био дужан да учини. Тужилац је даље навео, да у погледу објављеног одговора у штампаном издању листа „Блиц“ од 21.06.2018. године, исти такође не представља одговор на наводе из чланка од 26.04.2018. године чије се објављивање овом тужбом тражи, већ је реч о одговору на информације из текста од 25.04.2018. године што се у том одговору изричито и наводи. Оба ова текста и од 25.04. и од 26.04.2018. године објављена су у штампаном издању медија „Блиц“, али нису скоро идентични, како то тврди тужени, већ се у многим деловима разликују, при чему се од читавог текста објављеног дана 25.04.2018. године само три реченице понављају и у тексту објављеном дана 26.04.2018. године, који је предмет овог захтева. Управо у том делу, у коме се ова оба текста поклапају и у коме је тужени већ објавио одговор, тужилац је изоставио те наводе у одговору чију објаву тражи, а што је навео и у захтеву који је упутио туженом. Сходно свему изнетом, тужени се не може позивати на то да је одговор тужиоца већ објављен, јер тај одговор представља сасвим други одговор тужиоца на друге информације, објављене у другом тексту, док објава извршена на интернет издању медија „Блиц“ представља објаву у сасвим другом издању медија који уређује други уредник и за чије објављивање није надлежан тужени. Такође је истакао да у штампаном издању медија „Блиц“ није објављен нити тужиочев интервју, нити његова изјава, нити било шта слично што се може окарактерисати као реакција сходно одредби члана 98 став 1 тачка 3 Закона о јавном информисању и медијима, већ је било неопходно да тужени целокупан текст одговора, објави у складу са цитираним законским одредбама. Сходно изнетом, тужилац заснива правни основ свог захтева на одредбама чл. 83 ст. 1 и 2, чл. 88, чл. 93, чл. 96 ст. 1, 2 и 3, чл. 97 и чл. 121 ЗЈИМ, те је тужбеним захтевом тражио да суд донесе одлуку као у изреци пресуде. Трошкове поступка је тражио и определио.

Тужени је, преко пуномоћника, у одговору на тужбу у целости оспорио тужбу и тужбени захтев као неоснован, наводећи да су тужени објавили већ 3 реаговања - одговора на информацију које је поднео тужилац, те сходно одредби члана 98. Закона о јавном информисању и медијима, тужбени захтев тужиоца није основан, јер је његов одговор већ објављен. Тужилац захтева да тужени објави одговор на информацију у коме ће бити наведено да истини не одговарају наводи ближе наведени у петитуму тужбе, при чему је тужилац у оквиру траженог одговора који је тужени објавио 15.06.2018. године, већ негирао истинитост објављених информација на исти начин на који је то тражено овом тужбом. Такође, у тужби се наводи да су у тексту одговора чије се објављивање тражи изостављени делови који су већ објављени у медију „Блиц“, што није тачно. Текст одговора чије се објављивање тражи овом тужбом је већ претходно објављен у целости, у медију „Блиц“, о чему је тужени приложио доказе. У даљем току поступка, тужени је навео да достављени штампани приказ интернет странице „Print skrin“ представља веродостојан доказ да информација била објављена у интернет издању листа „Блиц“, те да су одговори тужиоца на објављене информације објављени и у штампаном и у електронском издању, а информације из текста објављеног дана 25.04. и 26.04.2018. године су скоро идентичне, те је тужени управо на те информације већ објавио одговор. Такође је навео да приступ електронском издању медија „Блиц“ има много већи део популације, да електронски медији представљају главни вид информисања, те да свакако може да представља „једнако вредан облик“ објављивања одговора. Имајући у виду наведено и одредбу члана 98. ЗЈИМ која предвиђа ослобођење од обавезе објављивања одговора у случају да је такав одговор већ објављен

јасно је да је тужбени захтев тужиоца неоснован, те је тужени предлио да суд одбије тужбени захтев у целости, као неоснован. Трошкове поступка је тражио и определио.

Током поступка међу парничним странкама није било спорно да је у штампаном издању листа „Блиц“ од 26.04.2018. године чије одговорни уредни тужени објављен текст под називом „Владика Бачки покушава да буде патријарх из сенке“, да се тужилац обраћао туженом ради објављивања одговора на наведени текст од 26.04.2018. године и да је у штампаном издању листа „Блиц“ од 21.06. на страни 11 објављено реаговање владике Бачког Иринеја у коме се наводи да је исто дато на текст у новинама „Блиц“ од 25.04.2018. године, на насловној страни.

Међу парничним странкама је спорно да ли је тужени дужан да објави одговор тужиоца наведен у тужбеном захтеву и да ли је у интернет издању туженог објављена реакција тужиоца на наведени текст, те да ли је то од утицаја на предметни тужбени захтев.

Ради утврђења наведених спорних околности, суд је у доказном поступку извео све потребне доказе, те је оценом истих у смислу одредбе члана 8 ЗПП утврдио чињенично стање од значаја за доношење одлуке у овој парници и применом материјалног права на тако утврђено чињенично стање донео одлуку као у изреци пресуде.

Читањем копије штампаног издања дневне новине „Блиц“ од 26.04.2018. године, број 7613, суд је утврдио да је на насловној страни под насловом „Озбиљни проблеми пред саборном СПЦ“ „Иринеј бачки жели да буде патријарх из сенке“, а у члану на страни 8 и 9 под насловом „Владика бачки покушава да буде патријарх из сенке“, између осталог, наведено: „Један владика се, међутим, по свему судећи, не брине за СПЦ, већ плете своју мрежу. То је владика бачки Иринеј. Међутим, бачки владика не шири свој утицај само зато да би дошао на трон СПЦ, он покушава да освоји све битне институције Српске цркве.“ „Иза кулиса на Сабору бачки владика намерава да лобира да за будућег декана Богословског факултета буде изабран Владимир Вукашиновић.“ „Освајањем и Богословског факултета тако што ће поставити себи потчињеног декана Вукашиновића, владика бачки не само што ће урушити једну од институција Цркве већ ће створити простор да буде патријарх из сенке.“ „Упоредо са враћањем смењених епископа, владика бачки интензивно у последњих неколико недеља ради на стварању сукоба између Богословског факултета и Цркве. Нетачним наводима је издејствовао да га Синод одреди за „посматрача“ на факултету. Уз ову инквизиторску функцију, владика бачки је пре неколико дана на факултет међу младе богослове довео - смењеног владика Василија. Иако Иринеј важи за најученијег владика, „Блиц“ је мало прочачкао по његовом научном опусу. За разлику од често и свађалачких саопштења упућених медијима, научни радови овог владике су знатно краћи. Огромно изненађење је чињеница да владика има неколико радова који укупно не прелазе ни 80 страна, ниједан није публикован у признатим међународним теолошким часописима, а нема ниједан уџбеник за предмете које је деценијама предавао.“

Читањем копије штампаног издања дневне новине „Блиц“ од 21.06.2018. године, под насловом „Реаговање владике бачког Иринеја“, суд је утврдио да је у штампаном издању медија „Блиц“, дневне новине „Блиц“ од 25.04.2018. године, на насловној страни са наднасловом „Откривамо – спрема се бура уочи недељног Сабора СПЦ“, насловом: „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“ и поднасловом „Утицајни владика покушава да на велика врата врати пензионисане владике Филарета и Качавенду и биће велики противник жеље врха СПЦ да се смени владика Пахомије“, као и у самом тексту на страни 8 и 9 тог штампаног издања у рубрици „Друштво“, са наднасловом „У недељу почиње пролећно заседање Сабора Српске православне цркве“ насловом „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“ и поднасловом „На пролећном заседању Саботира патријарх Српске цркве

Иринеј могао би да покрене преиспитивање позиције владике врањског Пахомија. Ту иницијативу покушава да осујети владика бачки Иринеј, који чак припрема и констатацију – рехабилитацију пензионисаних владика који су смењени због блуда“. О епископу бачком Иринеју (Буловић) објављене су неистините информације, због чега епископ бачки Иринеј (Буловић) демантује те неистините наводе и обавештава народ да не одговарају истини следеће објављене информације: -да епископ бачки Иринеј (Буловић) жели да рехабилитује блудне владике, односно да покушава као утицајни владика, на велика врата да врати пензионисане владике Филарета и Качавенду, те да ће бити велики противник жење врха СПЦ да се смени владика Пахомије; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) покушава да осујети иницијативу патријарха Српске православне цркве за преиспитивање позиције Владике Пахомија, те чак припрема и контраакцију – рехабилитацију пензионисаних владика који су смењени због блуда; -да се најбронија интересна групација владике пре неколико дана већ састала код епископа бачког Иринеја (Буловића), где је одговорна тактика Сабор; -да владици Пахомију није пресуђено након лобирања појединих владика, а да се међу њима посебном пожртвованошћу истакао епископ бачки Иринеј (Буловић); -да је у таквој атмосфери епископ бачки Иринеј (Буловић) намерио да оствари свој план, да рехабилитује пензионисане и смењене владике Василија и некадашњег владике милешевског Филарета; -да је епископ бачки Иринеј (Буловић) годинама заштитник недосојних; -да епископ бачки Иринеј (Буловић) има најбронију гласачку машину у Сабору, а тако и највећи утицај; -да су смењене владике и раније биле потчињене епископу бачком Иринеју (Буловићу) и да је његова намера да врати смењене владике директно повезана са променом црквеног Устава, односно с његовом промени о промени начина бирања патријарха; -да у лобирању, клановима и интересу нико није већи мајстор од епископа бачког Иринеја (Буловића).

Из штампаног приказа интернет странице „Блиц“-а од 15.06.2018. године, суд је утврдио да је објављено „Реаговање Владике Бачког Иринеја на текст“ „Ришеље Бачки Владика Иринеј сплеткама у Цркви плете мрежу како би постао Патријарх из сенке“, у оквиру ког текста је наведено да је владика бачки Иринеј Буловић реаговао на текст објављен на сајту блица од 26.04.2018. године, и да се његов одговор преноси у целости, након чега је објављен текст одговора у коме се наводи: Да су у електронском издању медија „Блиц“, на интернет страници www.blic.rs, дана 26.04.2018. године, у рубрици „Друштво“ у тексту под насловом „Ришеље Бачки Владика Иринеј сплеткама у Цркви плете мрежу како би постао Патријарх из сенке“, у коме су наведене неистините информације, те да да истини не одговарају следеће објављене информације:

-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) сплеткама у Цркви плете мрежу како би постао Патријарх из сенке

-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) обавља закулисне радње,
-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) иза кулиса а Сабору СПЦ намерава да лобира да за будућег декана Богословског факултета буде изабран Владимир Вукашиновић
-да ће Епископ бачки Иринеј (Буловић) освојити и Богословски факултет, тако што ће поставити себи потчињеног декана Владимира Вукашиновића, те да ће он тим освајањем не само урушити једну од институција Цркве, већ ће створити и простор да буде Патријарх из сенке;

-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) упоредо са покушајем враћања смењених епископа у Сабор СПЦ, интензивно у последњих неколико недеља ради и на стварању сукоба између Богословског факултета и Цркве,

-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) нетачним наводима издејствовао да га Синод СПЦ одреди за „посматрача“ на Богословском факултету и да је то инквизииторкса функција,

-да је Епископ бачки Иринеј (Буловић) пре неколико дана на Богословском факултету међу младе богослове довео смењеног владике Василија,

-да су, за разлику од често и свађалачких саопштења упућеним медијима, научни

радови Епископа бачког Иринеја (Буловића) знатно краћи те да Епископ бачки Иринеј (Буловић) има неколико радова који укупно не прелазе ни 80 страна.

-да ниједан од научних радова Епископа бачког Иринеја (Буловића) није публикован у признатим међународним теолошким часописима.

-да Епископ бачки Иринеј (Буловић) нема ниједан уџбеник за предмете које је деценијама предавао.

Из дописа тужиоца упућеног преко пуномоћника туженом, од 26.05.2018. године са потврдом о пријему пошилке од 26.05.2018. године, утврђено је да је тужилац упутио захтев за објављивање одговора поводом текста објављеног у штампаном издању медија „Блиц“ од 26.04.2018. године и то на насловној страни са наднасловом “Озбиљни проблеми пред Сабором СПЦ” и насловом “Иринеј бачки жели да буде патријарх из сенке”, као и у самом тексту на страни 8 и 9 у рубрици “Друштво” са наднасловом “Неколико озбиљних проблема пред Сабором СПЦ, који почиње 29. април”, насловом “Владика бачки покушава да буде патријарх из сенке” и поднасловом “Наизглед мирне дане у Патријаршији пред Сабор заседање би у много чему могло да узбурка и да буде преломно за СПЦ. Једноставно речено – или ће победити мудрост патријарха Иринеја или пак Закулисана радње владике бачког Иринеја.”. У допису је даље наведено да су информације објављене у наведеном издању неистините, и то у деловима ближе наведеним у самом допису. Такође је наведено да подвучени део неистинитих информација није неопходно објављивати у случају да се објави одговор по претходном захтеву истог подносиоца од 25.05.2018. године, а на неистините информације из истог издања тог медија од 25.04.2018. године. Даље је наведен целокупан текст одговора на информацију објављене у штампаном издању медија „Блиц“ дана 26.04.2018. године, са садржином идентичном као у изреци, са подвученим деловима одговора који и нису обухваћени предметним тужбеним захтевом.

Читањем захтева тужиоца од 15.06.2018. године упућеног туженом, утврђено је да је исти насловљен као последњи позив за поступање по захтевима за објављивање одговора, под претњом подношења тужбе, те да се истим тужени позива да најкасније у року од 3 дана у штампаним издањима медија „Блиц“ у рубрици Друштво објави већ прослеђена три одговора епископа Бачког Иринеја на текстове објављене у три штампана издања овог медија и то у издању од 25.04.2018. године, у издању од 26.04.2018. године и у издању од 27.04.2018. године, са прецизним навођењем текстова који су у овом издањима објављени.

Из дописа тужиоца упућеног туженом дана 26.06.2018. године, утврђено је да се истим пуномоћник тужиоца захваљује на објављеном одговору епископа Бачког Иринеја на текст објављен у штампаном издању медија „Блиц“ од 25.04.2018. године, али да се још једном позива тужени да најкасније у четвртак 28.06.2018. године објави још два преостала одговора на текстове објављене дана 26.04. и 27.04.2018. године, који одговори су достављени 28.05. и 29.05.2018. године.

Читањем захтева пуномоћника тужиоца, упућеног главном и одговорном уреднику електронског издања „Блиц“ р.с. Степановић Марку, утврђено је да се захтев односи на објављивање одговора на текст објављен у електронском издању медија „Блиц“ на интернет страници www.blic.rs од 26.04.2018. године у рубрици Друштво, а под насловом „Ришље бачки владика Иринеј сплеткама у цркви плете мрежу како би постао патријарх из сенке“. У допису се даље наводе информације објављене у овом тексту, а које су неистините и које се у битним деловима поклапају са информацијама објављеним у тексту штампаног издања медија „Блиц“ дана 25.04.2018. године и то у делу у коме се наводи: „Иза кулиса на Сабору бачки владика намерава да лобира да за будућег декана Богословског факултета буде изабран Владимир Вукашиновић.“ “Освајањем и Богословског факултета тако што ће поставити себи потчињеног декана Вукашиновића, владика бачки не само што ће урушити

једну од институција Цркве већ ће створити простор да буде патријарх из сенке". Упоредо са враћањем смењених епископа, владика бачки интензивно у последњих неколико недеља ради на стварању сукоба између Богословског факултета и Цркве. Нетачним наводима је издејствовао да га Синод одреди за "посматрача" на факултету. Уз ову инквизиторску функцију, владика бачки је пре неколико дана на факултет међу младе богослове довео - смењеног владика Василија. Иако Иринеј важи за најученијег владика, "Блиц" је мало прочачкао по његовом научном опусу. За разлику од често и свађалачких саопштења упућених медијима, научни радови овог владике су знатно краћи. Огромно изненађење је чињеница да владика има неколико радова који укупно не прелазе ни 80 страна, ниједан није публикован у признатим међународним теолошким часописима, а нема ниједан удбеник за предмете које је деценијама предавао." У захтеву се даље наводи потпуни текст одговора чије се објављивање тражи, а који је по садржини скоро идентичан предметном одговору из ове тужбе, уз резерву да део одговора који је подвучен није неопходно објављивати у случају да у међувремену објави одговор по претходном захтеву подносиоца од 25.05.2018. године, а на неистините информације из истог издања овог медија од 25.04.2018. године.

Читањем фотокопије штампаног издања медија „Блиц“ од 25.04.2018. године утврђено је да је на насловној страни објављен наслов „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“ са поднасловом „ Утицајни владика покушава да на велика врата врати пензионисане владике Филарета и Качавенду и биће велики противник жеља врха СПЦ да се смени владика Пахомије“, са фотографијама поменутих владика. На странама 8 и 9 истог издања објављен је текст са надназивом „У недељу почиње пролећно заседање сабора“ а са називом „Иринеј бачки жели да рехабилитује блудне владике“.

Одредбом чл. 83 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, може од одговорног уредника захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета. Ако одговорни уредник не објави одговор, а за то не постоји неки од разлога за необјављивање одређен овим законом, као и ако одговор објави на непрописан начин, ималац права на одговор може против одговорног уредника поднети тужбу за објављивање одговора. У парници ради објављивања одговора расправља се само о чињеницама, одређеним овим законом, од којих зависи обавеза одговорног уредника да објави одговор.

Одредбом чл. 86. истог Закона, прописано је да се захтев за објављивање одговора подноси одговорном уреднику у року од 30 дана од дана објављивања информације у дневној новини или дневној радио или телевизијској емисији, односно 60 дана од дана објављивања информације у периодичној новини или повременој радио или телевизијској емисији, а одредбом чл. 87. је даље прописано да је одговорни уредник дужан да одговор објави без одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневних новина, односно у другој наредној дневној емисији од прispећа одговора.

Одредбом чл. 93. Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да тужилац може тражити да суд туженом нареди објављивање одговора, односно исправке, под претњом плаћања одређеног примереног новчаног износа тужиоцу за случај необјављивања.

Одредбом чл. 96 Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да се одговор, односно исправка објављује у истом делу медија, у истом издању, у истој рубрици, на истој страници, са истом опремом, односно у истом делу емисије, као што је била објављена информација на коју се одговара, и то под истим насловом, а уз ознаку "одговор", односно "исправка". Одговор, односно исправка објављује се у целисти, осим ако је

информација на коју се одговара, односно која се исправља објављивана у наставцима, а обим одговора, односно исправке изискује објављивање у наставцима.

Одредбом чл. 97. истог Закона је прописано да се одговор, односно исправка објављује се без измена, изостављања и допуна, а одредбом чл. 98. је даље прописано да одговорни уредник није дужан да објави одговор, односно суд неће наредити одговорном уреднику да објави одговор, између осталог, и ако је у истом медију у другом, једнако вредном облику већ објављена реакција овлашћеног лица исте садржине (као интервју, изјава и друг. Примењујући цитиране прописе на утврђено чињенично стање, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца делимично основан.

Примењујући цитиране прописе на утврђено чињенично стање, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца основан.

Одлучујући о истакнутом захтеву, суд је, пре свега, имао у виду цитирану одредбу члана 83 Закона о јавном информисању и медијима, којом је прописано да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, може од одговорног уредника захтевати, да без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета. У конкретном случају, суд сматра да су наводи изнети на насловној страни штампаног издања медија „Блиц“ од 26.04.2018. године, као и наводи у текстовима који су у истом издању објављени на страни 8 и 9 овог медија били подобни да повреду право или интерес тужиоца, те је основан његов захтев за објаву одговора у коме се наводи које су од изнетих информација неистините.

Наиме, из изведених доказа произилази да је у штампаном издању медија „Блиц“ у периоду 25.- 27.04.2018. године објављено више чланака, у којима су садржане информације које се односе на тужиоца. Први текст је објављен дана 25.04.2018. године, а други дана 26.04.2018. године – на који се и односи предметни тужбени захтев, а истог дана је и на интернет страници медија „Блиц“ објављен текст под називом „Ришеље бачки владика Иринеј сплеткама у цркви плете мрежу како би постао патријарх из сенке“ који у битним деловима садржи идентичне информације као и текст објављен у штампаном издању медија „Блиц“ под називом „Владика бачки покушава да буде патријарх из сенке“. Информације објављене у штампаном издању медија „Блиц“, на насловној страни и у тексту дана 26.04.2018. године, а које се односе на то да тужилац шири свој утицај да би дошао на трон Српске православне цркве, да покушава да освоји све битне институције Српске православне цркве, да интензивно ради на стварању сукоба између Богословског факултета и цркве и остало, представљају информације које су подобне да повреду права и интересе тужиоца, па он несумњиво има право да захтева да се одговор на исте информације објави. Тужени међутим, није поступио по захтеву тужиоца, односно није објавио одговор на наведене информације ни у законом прописаном року, а ни након тога, све до дана доношења ове одлуке, па је захтев тужиоца у целисти основан.

Приликом одлучивања, суд је имао у виду наводе туженог да је захтев тужиоца неоснован, зато што су и у штампаном издању листа „Блиц“ од 21.06.2018. године, и у интернет издању овог медија од 15.06.2018. године објављени одговори тужиоца на изнете информације, али сматра да су ови наводи неосновани и без утицаја на другачије одлучивање. Ово с тога што је увидом у чланак објављен у штампаном издању листа „Блиц“ дана 21.06.2018. године, као реаговање владике Бачког Иринеја (Буловић) утврђено да се овај одговор, објављен у виду реаговања, односи на објаве и чланке изнете у штампаном издању новине „Блиц“ од 25.04.2018. године, те да се наводи из овог одговора ни у једном делу не поклапају са наводима из одговора који је предмет овог тужбеног захтева. Сви наводи из одговора тужиоца, који су објављени као његова реакција на објаве од 25.04.2018. године,

тичу се информација о рехабилитацији појединих владика и о смењеним владикама и његовом утицају у сабору Српске православне цркве, а не о информацијама које се тичу предметног одговора и накнадно објављеног текста у издању од 26.04.2018. године. Сходно томе, реаговање које тужени јесте објавио у штампаном издању од 21.06.2018. године се не односи на предметни текст и наводи из тог одговора се не односе на информације које су објављене у тексту од 26.04.2018. године, а на које се односи предметни одговор.

Такође, ни одговор који је објављен у интернет издању листа „Блиц“, а који се скоро у потпуности поклапа са предметним одговором, не може се сматрати адекватним одговором у складу са одредбама Закона о јавном информисању и медијима. Ово с тога што је одредбом члана 96 Закона о јавном информисању и медијима изричито прописано да се одговор објављује у истом делу медија, у истом издању у истој рубрици, на истој страни и са истом опремом као што је била објављена информација на коју се одговара и то под истим насловом, а уз ознаку „Одговор“. Међутим, одговор на који се тужени позива објављен је у интернет издању, а не у штампаном издању листа „Блиц“ и то као реаговање тужиоца на текст „Ришеље бачки владика Иринеј сплеткама у цркви плете мрежу како би постао патријарх из сенке“, а што није идентично називу текста поводом кога је поднета предметна тужба. Сходно томе, а како одговор није објављен на исти текст, нити у истом издању, у истој рубрици, на истој страни и са истом опремом како је то морало бити урађено, већ је исти објављен у интернет издању медија „Блиц“, као одговор на чланак објављен такође у интернет издању овог медија, његовим објављивањем није испоштовано начело једнаке делотворности информације и одговора прописаном Законом, те суд сматра да није испуњена обавеза туженог за објаву одговора. Ово тим пре, што тужени и није главни и одговорни уредник интернет издања „Блиц“, а што је утврђено из достављених писаних доказа.

Приликом одлучивања, суд је имао у виду одредбу члана 98 Закона о јавном информисању и медијима, којом су изричито прописани случајеви у којима суд неће наредити одговорном уреднику да објави одговор, али сматра да се у конкретној ситуацији није испунио ниједан од услова прописаних овом одредбом. Суд наиме сматра да се одговор објављен у интернет издању листа „Блиц“ не може сматрати објавом извршеном у истом медију, а у другом једнаком вредном облику, јер се штампано и интернет издање листа „Блиц“ не могу сматрати истим медијем у смислу одредбе члана 96 тог закона. Ради се о различитим издањима листа „Блиц“, који немају исту читалачку публику, односно нису доступни идентичној групацији читалаца, па се објава одговора у једном од ових издања не може сматрати објавом у истом медију и под истим условима под којима је објављен и чланак на који се одговор подноси. Суд такође сматра да нису испуњени ни остали разлози прописани одредбом члана 98 Закона о јавном информисању и медијима, због којих се у конкретном случају не би могло наложити туженом, као одговорном уреднику, да објави одговор тужиоца.

Суд такође сматра, да се у конкретним објавама, поводом којих се тражи објава одговора, износе чињенични наводи, односно тврдње о чињеницама које су подобне да повреду права и интерес тужиоца, те је сходно томе тужени био дужан да по захтеву тужиоца објави одговор управо на оне информације које су садржане у тексту од 26.04.2018. године, а на које одговор није претходно објављен у истом медију истог листа. Ово право тужиоца, као лица на које се односи информација, прописано је свим цитираним законским одредбама, а нису испуњени услови прописани Законом због којих тужени не би био дужан да тај одговор објави, те је суд донео одлуку као у изреци пресуде.

Суд је наложио туженом да за случај необјављивања горе означеног одговора тужиоцу исплати износ од 300.000,00 динара, руководећи се одредбом чл. 93. Закона о

јавном информисању и медијима, којом је изричито прописано је да тужилац може тражити да суд туженом нареди објављивање одговора, односно исправке, под претњом плаћања одређеног примереног новчаног износа тужиоцу за случај необјављивања.

Приликом одлучивања, суд је имао у виду да се у парници ради објављивања одговора расправља само о чињеницама одређеним Законом од којих зависи обавеза одговорног уредника да објави одговор, а у складу са одредбама чл. 83 и 98 Закона о јавном информисању и медијима. Сходно томе, суд се није упуштао у утврђење истинитости информација, већ је применом цитираних законских одредби утврдио да је захтев тужиоца за објављивање одговора основан, те је сходно свему изнетом донео одлуку као у изреци пресуде.

Суд је ценио и остале наводе странака, изведене доказе, али их посебно не образлаже, налазећи да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке о овој парници.

Одлуку о трошковима поступка, суд је донео применом одредби чланова 150, 153 и 163 ЗПП-а, те је ценећи успех странака у спору обавезао туженог да тужиоцу накнади трошкове поступка и то за заступање од стране адвоката – за састав тужбе и два образложена поднеска у износу од по 9.000,00 динара, за приступ на једно одржано рочиште у износу од 10.500,00 динара и за приступ на једно неодржано рочиште у износу од 6.000,00 динара и на име судских такси на тужбу и одлуку суда у износу од по 18.800,00 динара, све према важећој АТ и ТТ, а имајући у виду вредност предмета спора и оне радње које су биле неопходне ради вођења истог.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака исте, Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

